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# 一、基金业绩评价基准的定义

业绩比较基准的前身是“预期收益率”，由于监管要求不得使用“预期收益率”且将采取“实质重于形式”的判断方式，管理人可以约定“业绩比较基准”或“业绩报酬计提标准”，但相关概念的使用应当与其合理内涵一致。市场上的业绩比较基准主要有单一数值型、区间数值型、基准利率或市场化利率上做加减和指数或指数组合。业绩比较基准的含义是“及格线”，不同基金的业绩比较基准差异相对较大。对于非指数类的基金，我们可以通过实战业绩和业绩比较基准之间的差额来判断一个基金经理的主动管理能力。

业绩比较基准可以传递关于基金的一些额外的信息，包括基金的风险等级、基金经理管理能力、还有基金的投资风格等。比如A基金的业绩比较基准为：75%×沪深300指数收益率+25%×中证全债指数收益率，B基金的业绩比较基准为：沪深300指数收益率×20%+中债总全价指数收益率×80%，前者为偏股混合型基金，后者为偏债混合型基金，虽然所选用的股指基准相同，但是总得来说B基金的基准股票仓位为20%为A基金为75%。基准同时提供了基金与相应的系统性风险的关系，不同的基金因投资范围、风格特征、资产配置比例等因素会有相对应的不同的系统性风险。不能简单地用是否跑赢大盘来评判基金管理团队的能力。而业绩比较基准却能帮助投资者弄清该基金与相应系统风险的关系，客观评价基金的管理团队能力的高低。选用的基准的指数代表了基金的操作风格，是基金风格的量化体现，因此业绩比较基准可以帮助投资者判断基金的投资风格，比如投资中小盘股的基金，一般会采用中小盘指数作为业绩比较基准的组成部分之一。

# 二、基金业绩比较基准的类型

## （一）中国市场常见的基金业绩比较基准

我们从Wind金融终端中提出了中国市场中的11565支基金的相关数据，时间截止至2021年2月24日。从基金一级分类、二级分类、行业主题基金分类三个角度研究中国市场中常见的基金业绩比较基准。其中，基金的Wind一级分类分为五类，包括混合型基金、债券型基金、股票型基金、货币市场型基金、国际(QDII)基金、另类投资基金，基金的Wind二级分类分为20类，本文重点关注其中五类（括号内为相应的数目和占比），包括偏股混合型（1855/16.0%）、灵活配置型（2063/17.8%）、普通股票型（596/5.2%）、偏债混合型（784/6.0%）、股票多空（39/0.3%）。行业主题基金共2405支，占全部基金数目的20.8%，其中数目排名前六的行业主题分别为酒类行业（470/19.5%）、电子元器件行业（381/15.8%）、电工电网行业（183/7.6%）、半导体行业（164/6.8%）、生物科技行业（123/5.1%）、银行行业（119/5.0%）。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 图 1：中国基金Wind一级分类情况 | |  | 图 2：中国基金Wind一级分类情况 | |
|  | |  |  | |
| 数据来源：Wind，广发证券发展研究中心 | |  | 数据来源：Wind，广发证券发展研究中心 | |
| 图 3：中国基金Wind行业主题分类情况 | | |
|  | | |
| 数据来源：Wind，广发证券发展研究中心 | | |

国内的基金通常采用复合基准的方式。一般来说债券基金和货币基金的业绩比较基准会与某些债券指数或存款利率挂钩；而股票型基金和混合型基金等权益类基金的业绩比较基准通常是由某个股票指数和债券指数复合而成。本报告在Wind基金一级分类的基础下统计了复合基准组合个数的关系以及一级分类和基准组成部分个数双重分类下的被选择最多的基准以及相关的比例均值和频率分布。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 表 1：Wind基金一级分类下业绩评价基准组成部分个数情况统计 | | | | | |
|  | **单基准基金个数** | **双基准基金个数** | **三基准基金个数** | **四基准基金个数** | **五基准基金个数** |
| **股票型基金** | 339 | 1326 | 210 | 17 | 2 |
| **国际(QDII)基金** | 98 | 170 | 37 | 1 | 3 |
| **混合型基金** | 59 | 3378 | 1287 | 105 | 6 |
| **另类投资基金** | 39 | 43 | 0 | 0 | 0 |
| **债券型基金** | 2109 | 1503 | 152 | 7 | 0 |
| **货币市场基金** | 693 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 数据来源：Wind，广发证券发展研究中心 | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 图 4：偏股混合型基金所选股指基准对应的基金数目 |  | 图 5：偏股混合型基金所选债指基准对应的基金数目 |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 图 6：灵活配置型基金所选股指基准对应的基金数目 |  | 图 7：灵活配置型基金所选债指基准对应的基金数目 |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 图 8：普通股票型基金所选股指基准对应的基金数目 |  | 图 9：普通股票型基金所选债指基准对应的基金数目 |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 图 10：偏债混合型基金所选股指基准对应的基金数目 |  | 图 11：偏债混合型基金所选债指基准对应的基金数目 |
|  |  |  |
| 数据来源：Wind，广发证券发展研究中心 |  | 数据来源：Wind，广发证券发展研究中心 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 表 2：行业主题基金业绩评价基准选择情况统计 | | | | | |
| **酒类行业股指基准** | | **基准对应的基金数目** | **所选股指比例平均数** | **酒类行业债指基准** | **基准对应的基金数目** | **所选债指比例平均数** | |
| **沪深300指数收益率** | | 240 | 62.93% | **中证全债指数收益率** | 62 | 32.50% | |
| **中证800指数收益率** | | 38 | 64.61% | **中债综合指数收益率** | 44 | 33.30% | |
| **中证内地消费主题指数收益率** | | 26 | 69.23% | **上证国债指数收益率** | 43 | 29.19% | |
| **中证100指数收益率** | | 19 | 81.21% | **中证综合债指数收益率** | 31 | 30.32% | |
| **中证主要消费指数收益率** | | 8 | 60.00% | **银行活期存款利率(税后)** | 21 | 5.00% | |
| **中证服务业指数收益率** | | 6 | 66.67% | **中债综合全价指数收益率** | 20 | 37.50% | |
| **中证红利指数收益率** | | 4 | 72.50% | **中国债券总指数收益率** | 17 | 33.82% | |
| **中证食品饮料指数收益率** | | 4 | 92.50% | **恒生指数收益率** | 16 | 26.88% | |
| **中证500指数收益率** | | 3 | 73.33% | **中证综合债券指数收益率** | 15 | 32.33% | |
| **申银万国消费品指数** | | 3 | 80.00% | **中债总指数收益率** | 10 | 32.00% | |
| **电子元器件行业股指基准** | | **基准对应的基金数目** | **所选股指比例平均数** | **电子元器件行业债指基准** | **基准对应的基金数目** | **所选债指比例平均数** | |
| **沪深300指数收益率** | | 157 | 63.47% | **上证国债指数收益率** | 58 | 32.24% | |
| **中证800指数收益率** | | 37 | 68.65% | **中证全债指数收益率** | 58 | 31.38% | |
| **中国战略新兴产业成份指数收益率** | | 23 | 62.61% | **中证综合债指数收益率** | 31 | 36.45% | |
| **中证500指数收益率** | | 10 | 74.50% | **中证综合债券指数收益率** | 23 | 29.57% | |
| **中证人工智能主题指数收益率** | | 10 | 58.00% | **中债综合指数收益率** | 18 | 33.33% | |
| **中证TMT产业主题指数收益率** | | 7 | 61.43% | **中债综合全价(总值)指数收益率** | 25 | 35.00% | |
| **中证全指指数收益率** | | 5 | 50.00% | **银行活期存款利率(税后)** | 21 | 5.95% | |
| **中证信息技术指数收益率** | | 5 | 75.00% | **中国债券总指数收益率** | 10 | 33.00% | |
| **中证全指信息技术指数收益率** | | 4 | 87.50% | **中债综合财富(总值)指数收益率** | 10 | 31.00% | |
| **中证军工指数收益率** | | 4 | 75.00% | **中债总指数收益率** | 9 | 26.11% | |
| **中证700指数收益率** | | 4 | 72.50% | **恒生指数收益率** | 7 | 27.86% | |
| **电工电网行业股指基准** | | **基准对应的基金数目** | **所选股指比例平均数** | **电工电网行业债指基准** | **基准对应的基金数目** | **所选债指比例平均数** | |
| **沪深300指数收益率** | | 63 | 170.16% | **上证国债指数收益率** | 29 | 25.69% | |
| **创业板指数收益率** | | 40 | 71.25% | **银行活期存款利率(税后)** | 24 | 5.83% | |
| **中证新能源汽车指数收益率** | | 12 | 66.25% | **中证全债指数收益率** | 14 | 31.43% | |
| **中证800指数收益率** | | 10 | 77.00% | **银行人民币活期存款利率(税后)** | 17 | 5.59% | |
| **创业板50指数收益率** | | 6 | 79.17% | **中债综合指数收益率** | 10 | 34.00% | |
| **中国战略新兴产业成份指数收益率** | | 5 | 76.00% | **中证综合债指数收益率** | 8 | 26.25% | |
| **中证环保产业指数收益率** | | 5 | 82.00% | **中国债券总指数收益率** | 8 | 28.75% | |
| **中证新能源汽车产业指数收益率** | | 5 | 74.00% | **中债综合指数收益率(全价)** | 7 | 27.14% | |
| **中证新能源指数收益率** | | 4 | 52.50% | **恒生指数收益率(使用估值汇率折算)** | 5 | 20.00% | |
| **中证内地低碳经济主题指数收益率** | | 3 | 80.00% | **中债总指数收益率** | 5 | 26.00% | |
| **半导体行业股指基准** | | **基准对应的基金数目** | **所选股指比例平均数** | **半导体行业债指基准** | **基准对应的基金数目** | **所选债指比例平均数** | |
| **沪深300指数收益率** | | 68 | 64.19% | **中证全债指数收益率** | 32 | 32.19% | |
| **中证800指数收益率** | | 11 | 69.55% | **上证国债指数收益率** | 27 | 28.70% | |
| **中国战略新兴产业成份指数收益率** | | 10 | 64.00% | **中证综合债指数收益率** | 21 | 41.19% | |
| **中证TMT产业主题指数收益率** | | 5 | 67.00% | **人民币活期存款利率(税后)** | 12 | 5.83% | |
| **中证5G通信主题指数收益率** | | 5 | 76.00% | **中债综合指数收益率** | 5 | 26.00% | |
| **国证半导体芯片指数收益率** | | 5 | 38.00% | **中债综合财富指数收益率** | 5 | 42.00% | |
| **中证新能源指数收益率** | | 4 | 68.75% | **中债总全价指数收益率** | 5 | 32.00% | |
| **中证高端装备制造指数收益率** | | 4 | 86.25% | **中债总指数收益率** | 4 | 25.00% | |
| **中华交易服务半导体芯片行业指数收益率** | | 3 | 63.33% | **同业存款利率(税后)** | 4 | 10.00% | |
| **中证工业4.0指数收益率** | | 3 | 68.33% | **中债总财富指数收益率** | 3 | 46.67% | |
| **生物科技行业股指基准** | | **基准对应的基金数目** | **所选股指比例平均数** | **生物科技行业债指基准** | **基准对应的基金数目** | **所选债指比例平均数** | |
| **中证医药卫生指数收益率** | | 36 | 68.75% | **上证国债指数收益率** | 15 | 38.00% | |
| **沪深300指数收益率** | | 34 | 66.91% | **中债综合指数收益率** | 14 | 314.29% | |
| **中证全指医药卫生指数收益率** | | 10 | 77.00% | **中证全债指数收益率** | 12 | 30.00% | |
| **申万医药生物行业指数收益率** | | 6 | 80.00% | **中债综合全价(总值)指数收益率** | 8 | 21.25% | |
| **中证细分医药产业主题指数收益率** | | 3 | 63.33% | **银行人民币活期存款利率(税后)** | 14 | 5.00% | |
| **中证生物医药指数收益率** | | 3 | 63.33% | **中证综合债指数收益率** | 9 | 21.11% | |
| **中证医药100指数收益率** | | 3 | 73.33% | **中债总指数收益率** | 4 | 20.00% | |
| **中证精准医疗主题指数收益率** | | 3 | 80.00% | **商业银行活期存款利率(税后)** | 4 | 6.25% | |
| **中证生物科技主题指数收益率** | | 2 | 95.00% | **中债总指数(全价)收益率** | 4 | 30.00% | |
| **中证医药指数收益率** | | 2 | 82.50% | **活期存款利率(税后)** | 3 | 5.00% | |
| **沪深300医药卫生指数收益率** | | 2 | 95.00% | **中债总财富(总值)指数收益率** | 2 | 20.00% | |
| **银行行业股指基准** | | **基准对应的基金数目** | **所选股指比例平均数** | **银行行业债指基准** | **基准对应的基金数目** | **所选债指比例平均数** | |
| **沪深300指数收益率** | | 37 | 63.65% | **上证国债指数收益率** | 11 | 32.27% | |
| **中证银行指数收益率** | | 21 | 72.38% | **中债综合指数收益率** | 10 | 32.50% | |
| **中证800指数收益率** | | 8 | 70.63% | **中证全债指数收益率** | 7 | 26.43% | |
| **中债综合全价指数收益率** | | 6 | 83.33% | **银行人民币活期存款利率(税后)** | 11 | 5.00% | |
| **中债综合财富指数收益率** | | 5 | 74.00% | **中国债券总指数收益率** | 5 | 32.00% | |
| **中证红利指数收益率** | | 4 | 75.00% | **中债国债总指数(全价)** | 5 | 13.00% | |
| **沪深300红利低波动指数收益率** | | 3 | 63.33% | **金融机构人民币活期存款基准利率(税后)** | 4 | 5.00% | |
| **央视财经50指数收益率** | | 3 | 95.00% | **中债总指数(财富)** | 4 | 45.00% | |
| **中证锐联基本面50指数收益率** | | 3 | 63.33% | **银行同业存款利率** | 4 | 6.25% | |
| **中证浙江凤凰行动50指数收益率** | | 2 | 47.50% | **中债综合全价指数收益率** | 3 | 26.67% | |
| 数据来源：Wind、广发证券发展研究中心 | | | | | |

# 三、基准组合的适用性评价

## （一）业绩评价基准的特征

有效的业绩比较基准应该具备以下特征[[1]](#footnote-1)：

1. 清晰。构成业绩比较基准的指数的成份证券是市场公认的，并且指数的在基准中的权重构成是清晰的。
2. 可投资。可以越过主动管理直接使用指数化工具复制某类资产业绩，即直接使用指数化工具就能获得整个业绩比较基准的表现。
3. 可衡量。给定时间窗口，业绩比较基准的业绩表现可以量化成数量指标。
4. 恰当。业绩比较基准能较好的反映投资策略的表现以及组合经理的投资风格。
5. 反映当前投资观点。组合经理对于构成业绩比较基准的基础证券以及因子暴露（factor exposures）有及时全面的了解。
6. 提前制定。业绩比较基准的制定和公布要先于业绩评估。

## （二）正交属性检测基金业绩评价基准的适用性

1995年，Tierney和Bailey在原有研究的基础上，在“Benchmark Orthogonally Properties”[[2]](#footnote-2)一文中提出可应用正交属性来检测基准组合的适用性，进一步量化了适用性的判断方式。即采用正交属性判断方式探讨我国主动股基业绩比较基准适用性，即基金组合对基准组合的敏感系数β是否更为靠近1，如基准组合能够正确反映基金经理的投资风格，且能对基金组合业绩做出客观、正确的评价，则该系数应等于1。

首先，假设投资组合P有一个合适的基准B。



将基金经理的主动投资组合定义为A，。所以投资组合可以拆为两个部分，基金经理的基准（代表其投资风格）和基金经理的主动管理决策（代表其投资技巧）。从长期看，投资组合和基准的为1，即。可以推出：





在实证研究中，如果投资组合的真实收益率与基准的收益率进行回归的回归系数在一定的显著性水平下为1，则这个基准是一个合适的基金业绩评价基准。

同时，基金和市场的和基准和市场的相同。



等式两边同除，并考虑。



公式意味着一个好的投资组合的长期系统性风险和基准的长期系统性风险不存在显著的差异。

同时，这篇论文还证明了基金相对于市场组合的波动率要比基金相对于基准组合的波动率大，这意味着基金相对于基准应该更加稳定才是更好的业绩评价基准。

我们首先在中考虑市场组合，即。其中可以视为基金的风格漂移，A视为基金的主动管理的部分。我们对等式两边取收益率的期望：



定义X为基金超过市场组合的收益部分，即。X部分的期望收益为。用公式进行替换，即。

所以X的波动率可以写成：



从基准的正交性定理可以得到



因为，公式表明基金相对于市场组合的波动率要比基金相对于基准组合的波动率大。

## （三）从基金业绩归因中评估业绩评价基准选择的影响

Broeders D, Haan L D [[3]](#footnote-3)在2018年的论文“Benchmark Selection and Performance”中提出了五个衡量基准适用性的方法：

1. 业绩归因。Brinson（1986，1991）[[4]](#footnote-4)模型将基金收益归因到资产配置政策、市场择时和证券选择三个方面。在评价基金时可以增加基准选择这一个维度来进行拓展。





|  |
| --- |
| 图 4：包括基准选择的四维度业绩归因分析 |
|  |
| 数据来源：Broeders D, Haan L D，广发证券发展研究中心 |

1. 计算基准对收益波动的贡献度。即根据Brown等（2010）[[5]](#footnote-5)提出的方法对资产配置、基准选择、市场择时和证券选择在实践序列和横截面维度上进行研究。即从进行横截面回归得到得到的为波动率的贡献度。



1. 计算基准对剔除市场波动后的贡献度。这和以上第二点比较相像，但是剔除了市场本身的波动。比如，定义了在业绩比较基准权重下的战略资产配置收益和标准基准权重下的战略资产配置收益





此时，超额收益的业绩归因可以写为



1. 从主动改变战略型资产配置的角度计算收益。按照Andonov 等（2012）[[6]](#footnote-6)将战略型资产配置的收益波动从时间序列和横截面收益波动的角度进行分解。
2. 从主动改变战略型资产配置的角度计算收益。这和以上第四点比较相像，但是计算的是剔除了风险后的收益。

# 四、中国主动基金基准选择适用性实证研究

# 五、风险提示

本文所做的数据测算完全基于过去数据的推演，市场未来环境可能发生变化。投资者制定投资策略时，必须结合市场环境和自身投资理念。同时，模型在极端市场环境中有失效风险。本专题策略推荐个股，仅从量化角度筛选，不代表广发证券发展研究中心行业分析师观点。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [Table\_ResearchTeam] | | |
| **广发金融工程研究小组** | | |
| 罗 军 | ： | 首席分析师，华南理工大学硕士，从业14年，2010年进入广发证券发展研究中心。 |
| 安宁宁 | ： | 联席首席分析师，暨南大学硕士，从业12年，2011年进入广发证券发展研究中心。 |
| 史庆盛 | ： | 资深分析师，华南理工大学硕士，从业8年，2011年进入广发证券发展研究中心。 |
| 张 超 | ： | 资深分析师，中山大学硕士，从业7年，2012年进入广发证券发展研究中心。 |
| 文巧钧 | ： | 资深分析师，浙江大学博士，从业4年，2015年进入广发证券发展研究中心。 |
| 陈原文 | ： | 资深分析师，中山大学硕士，从业4年，2015年进入广发证券发展研究中心。 |
| 樊瑞铎 | ： | 资深分析师，南开大学硕士，从业4年，2015年进入广发证券发展研究中心。 |
| 李 豪 | ： | 资深分析师，上海交通大学硕士，从业3年，2016年进入广发证券发展研究中心。 |
| 郭圳滨 | ： | 高级分析师，中山大学硕士，2018年进入广发证券发展研究中心。 |
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|  |  |
| --- | --- |
| [Table\_IndustryInvestDescription] | |
| **广发证券—行业投资评级说明** | |
| 买入： | 预期未来12个月内，股价表现强于大盘10%以上。 |
| 持有： | 预期未来12个月内，股价相对大盘的变动幅度介于-10%～+10%。 |
| 卖出： | 预期未来12个月内，股价表现弱于大盘10%以上。 |

|  |  |
| --- | --- |
| [Table\_CompanyInvestDescription] | |
| **广发证券—公司投资评级说明** | |
| 买入： | 预期未来12个月内，股价表现强于大盘15%以上。 |
| 增持： | 预期未来12个月内，股价表现强于大盘5%-15%。 |
| 持有： | 预期未来12个月内，股价相对大盘的变动幅度介于-5%～+5%。 |
| 卖出： | 预期未来12个月内，股价表现弱于大盘5%以上。 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [Table\_Address] | | | | | |
| **联系我们** | | | | | |
|  | 广州市 | 深圳市 | 北京市 | 上海市 | 香港 |
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